



**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ЯМАЛО-НЕНЕЦКОГО АВТОНОМНОГО ОКРУГА**  
г. Салехард, ул. Республики, д.102, тел. (34922) 5-31-00,  
[www.yamal.arbitr.ru](http://www.yamal.arbitr.ru), e-mail: [info@yamal.arbitr.ru](mailto:info@yamal.arbitr.ru)

---

**ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**  
**РЕШЕНИЕ**

г. Салехард  
31 мая 2016 года

Дело № А81-811/2016

Резолютивная часть решения объявлена 24 мая 2016 года.

Решение в полном объеме изготовлено 31 мая 2016 года.

Арбитражный суд Ямало-Ненецкого автономного округа в составе судьи Д.П. Лисянского, при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Ф.Х. Наймановой, рассмотрев в открытом судебном заседании дело по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Инвестиционная строительная компания Ямал Альянс» (ИНН 8905049487, ОГРН 1118905003579) к Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 5 по Ямало-Ненецкому автономному округу (ИНН 8905049600, ОГРН 1118905004008), Управлению Федеральной налоговой службы по Ямало-Ненецкому автономному округу (ИНН 8901016000, ОГРН 1048900003888) об оспаривании решения инспекции от 09.11.2015 № 2.10-15/5946дсп о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения и решения управления от 27.01.2016 № 17,

при участии в судебном заседании:

от заявителя – Харлова К.О. по доверенности от 10.05.2016 № 17;

от инспекции – Чечнева Э.Р. по доверенности от 28.12.2015, Сальм Д.И. по доверенности от 18.04.2016;

от управления – Чечнева Э.Р. по доверенности от 29.12.2015, Сальм Д.И. по доверенности от 29.12.2015,

установил:



общество с ограниченной ответственностью «Инвестиционная строительная компания Ямал Альянс» (далее по тексту – ООО «ИСК Ямал Альянс», общество, налогоплательщик, заявитель) обратилось в арбитражный суд с требованиями к Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 5 по Ямало-Ненецкому автономному округу (далее по тексту – инспекция, налоговый орган, заинтересованное лицо), Управлению Федеральной налоговой службы по Ямало-Ненецкому автономному округу (далее по тексту – управление, вышестоящий налоговый орган) об оспаривании решения инспекции от 09.11.2015 № 2.10-15/5946дсп о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения и решения управления от 27.01.2016 № 17.

В обоснование требований заявитель указал, что оспариваемые решения в части взаимоотношений налогоплательщика с ИП Шиховой Е.Н. и ИП Курдюбовой Н.Н. вынесены в отсутствие доказательств недобросовестных действий общества, направленных на получение им необоснованной налоговой выгоды.

В отзыве на заявление заинтересованное лицо, возражая против требований заявителя, считает оспариваемое решение законным и обоснованным.

В судебном заседании представитель заявителя поддержал заявленное требование по основаниям, изложенным в заявлении. Представители заинтересованного лица возражали против удовлетворения заявления, ссылаясь на доводы, изложенные в отзыве на заявление.

На основании ст.163 АПК РФ в судебном заседании объявлялся перерыв с 17.05.2016 до 15 часов 00 минут 24.05.2016. После перерыва судебное заседание продолжено.

Заслушав представителей лиц, участвующих в деле, исследовав доказательства, изучив доводы, изложенные в заявлении, отзыве на заявление, арбитражный суд установил следующие обстоятельства.

Как следует из материалов дела, должностными лицами налогового органа на основании решения заместителя начальника инспекции от 25.12.2014 № 56 в период с 25.12.2014 по 10.07.2015 была проведена выездная налоговая проверка ООО «ИСК Ямал Альянс» по вопросам правильности исчисления и своевременности уплаты (удержания, перечисления) различных налогов и сборов за период с 01.01.2011 по 31.12.2013.

Результаты проверки зафиксированы в акте выездной налоговой проверки от 31.08.2015 № 2.10-15/36.

По результатам рассмотрения акта выездной налоговой проверки, письменных возражений налогоплательщика по акту и иных материалов проверки заместителем

начальника инспекции было вынесено решение от 09.11.2015 № 2.10-15/5946дсп о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения (далее по тексту – решение инспекции от 09.11.2015, оспариваемое решение). Данным решением обществу доначислен налог на прибыль организаций за 2013 год в сумме 6 085 073 руб. Также решением инспекции от 09.11.2015 ООО «ИСК Ямал Альянс» привлечено к налоговой ответственности, в том числе: по п.3 ст.122 Налогового кодекса РФ за умышленную неуплату налога на прибыль организаций в виде штрафа в размере 2 434 029 руб. 20 коп.; по ст.123 Налогового кодекса РФ за несвоевременное перечисление налога на доходы физических лиц в виде штрафа в размере 365 607 руб. 63 коп. Оспариваемым решением налогоплательщику начислены пени, в том числе: по налогу на прибыль организаций в размере 985 344 руб. 19 коп. и по налогу на доходы физических лиц в размере 21 133 руб. 62 коп.

Не согласившись с решением инспекции от 09.11.2015 и соблюдая досудебный порядок урегулирования спора, заявитель подал апелляционную жалобу в вышестоящий налоговый орган. Решением управления от 27.01.2016 № 17, вынесенным в порядке ст.140 Налогового кодекса РФ, апелляционная жалоба ООО «ИСК Ямал Альянс» оставлена без удовлетворения.

Посчитав, тем не менее, что решение инспекции от 09.11.2015 не соответствует закону и нарушает его права и законные интересы, общество обратилось с заявлением в арбитражный суд.

Изучив материалы дела, оценив представленные доказательства, доводы, изложенные в заявлении, отзыве на заявление, арбитражный суд не усмотрел оснований для удовлетворения требования заявителя.

В соответствии со ст.123 Конституции Российской Федерации, ст.ст.7, 8, 9 АПК РФ судопроизводство осуществляется на основе состязательности и равенства сторон. В соответствии со ст.65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основания своих требований и возражений, представить доказательства.

В силу ч.2 ст.65 АПК РФ обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения дела, определяются арбитражным судом на основании требований и возражений лиц, участвующих в деле, в соответствии с подлежащими применению нормами материального права.

Согласно ст.125 АПК РФ заявление подается в арбитражный суд в письменной форме и должно содержать требования заявителя к ответчику со ссылкой на законы и

иные нормативные правовые акты, а также обстоятельства, на которых основаны требования заявителя, и подтверждающие эти обстоятельства доказательства.

Из приведенных норм следует, что арбитражный суд рассматривает требование заявителя в пределах тех доводов и обстоятельств, которые отражены в заявлении. В связи с изложенным требование заявителя рассматривается в пределах обоснованных доводов, отраженных в заявлении.

В силу ч.4 ст.200 АПК РФ при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта или его отдельных положений, оспариваемых решений и действий (бездействия) и устанавливает их соответствие закону или иному нормативному правовому акту, устанавливает наличие полномочий у органа или лица, которые приняли оспариваемый акт, решение или совершили оспариваемые действия (бездействие), а также устанавливает, нарушают ли оспариваемый акт, решение и действия (бездействие) права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Заявитель указывает, что налоговым органом при проведении выездной налоговой проверки не доказана необоснованность произведенных обществом расходов по договорам, заключенным с индивидуальными предпринимателями Шиховой Е.Н. (ИНН 225600182543) и Курдюбовой Н.И. (ИНН 890503123551).

Общество не согласно с позицией инспекции, заключающейся в том, что оплата данных услуг повлекла необоснованную налоговую выгоду для налогоплательщика, поскольку получена вне связи с осуществлением реальной предпринимательской деятельности.

В проверяемом периоде общество осуществляло деятельность по строительству зданий и сооружений, продаже собственного жилого и нежилого недвижимого имущества, а также деятельность автомобильного грузового неспециализированного транспорта.

В ходе выездной налоговой проверки инспекцией установлено, что в 2013 году обществом заключены договоры подряда на выполнение строительных и отделочных работ с ИП Шиховой Е.Н. Общая стоимость работ по договорам составила 47 969 278 руб. 46 коп., в том числе:

| № | №, дата, предмет договора | Первичные документы, | Стоимость работ, руб. |
|---|---------------------------|----------------------|-----------------------|
|   |                           |                      |                       |

|   |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                       | представленные в<br>ходе ВМП                                                                                       |               |
|---|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------|
| 1 | <p>Договор № 7 от 01.04.2013, дополнительное соглашение № 1 от 01.11.2013.</p> <p>Подрядчик принимает на себя выполнение строительных работ: устройство кровли, стекольные работы на объекте по адресу: г. Ноябрьск, мкр. Вынгапуровский, ул. 70 лет Октября, район дома 30.</p>                                                                                                      | <p>Локальная смета № 1, КС-2 от 30.04.2013, КС-3 от 30.04.2013, КС-2 от 30.11.2013, КС-3 от 30.11.2013.</p>        | 4 474 096,47  |
| 2 | <p>Договор № 8 от 01.04.2013.</p> <p>Подрядчик, принимает на себя выполнение строительных работ: устройство кровли, облицовка фасада на объекте по адресу: г. Ноябрьск, мкр. Вынгапуровский, ул. Полярная район дома 7.</p>                                                                                                                                                           | <p>Локальная смета № 1, КС-2 от 30.04.2013, КС-3 от 30.04.2013.</p>                                                | 12 332 832,20 |
| 3 | <p>Договор № 45 от 01.04.2013, дополнительное соглашение № 1 от 01(15).04.2013.</p> <p>Подрядчик, принимает на себя выполнение следующих строительных работ: устройство слуховых окон, полов, отделочные работы, облицовка фасада, устройство трубопроводов ГВС и ХВС, канализации, вентиляции и системы отопления на объекте по адресу: п. Ханымей, ул. Школьная, район дома 13.</p> | <p>Локальные сметы №№ 1, 2, 3, 4, КС-2 №№ 1, 2, 3, 4 от 30.04.2013, КС-3.</p>                                      | 14 421 700,56 |
| 4 | <p>Договор № 69 от 01.06.2013.</p> <p>Подрядчик принимает на себя выполнение строительных работ: устройство кровли, полов, фасада и внутренней отделки на объекте по адресу г. Ноябрьск, ул. Советская, район дома 101.</p>                                                                                                                                                           | <p>Локальные сметы №№ 1, 2, 3, КС-2 от 30.06.2013, КС-3 от 30.06.2013, КС-2 от 31.08.2013, КС-3 от 30.08.2013,</p> | 10 986 823,71 |

|        |                                                                                                                                                                                                                                                                 |                                                                                                                      |               |
|--------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------|
|        |                                                                                                                                                                                                                                                                 | КС-2 от 30.09.2013,<br>КС-3 от 30.09.2013.                                                                           |               |
| 5      | Договор № 70 от 01.06.2013, дополнительное соглашение № 1 от 01.09.2013.<br>Подрядчик принимает на себя выполнение строительных работ по устройству кровли, фасада, полов, внутренней отделки на объекте по адресу: г. Ноябрьск, ул. Высоцкого, район дома 38а. | Локальная смета № 1,<br>КС-2 от 30.06.2013,<br>КС-3 от 30.06.2013.                                                   | 1 260 737     |
| 6      | Договор № 71 от 01.06.2013, дополнительное соглашение № 1 от 01.11.2013.<br>Подрядчик принимает на себя выполнение строительных работ по устройству фасада на объекте по адресу: г. Ноябрьск, мкр. Вынгапуровский, ул. Полярная, район дома 7.                  | Локальные сметы №№ 1, 2,<br>КС-2 от 30.06.2013,<br>КС-3 от 30.06.2013,<br>КС-2 от 30.11.2013,<br>КС-3 от 30.11.2013. | 4 493 088,52  |
| ИТОГО: |                                                                                                                                                                                                                                                                 |                                                                                                                      | 47 969 278,46 |

Также в 2013 году обществом заключены договоры подряда с ИП Курдюбовой Н.И. на выполнение строительных и отделочных работ. Общая стоимость работ по договорам составила 14 143 407 руб. 90 коп., в том числе:

| № | №, дата, предмет договора                                                                                                                                                                                                       | Первичные документы, представленные в ходе ВМП                                                                   | Стоимость работ, руб. |
|---|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------|
| 1 | Договор № 9 от 01.07.2013, дополнительное соглашение № 1, № 2 от 01.08.2013.<br>Подрядчик принимает на себя выполнение строительных работ по устройству полов на объекте по адресу: г. Ноябрьск, ул. Высоцкого, район дома 38А. | Локальная смета № 1,<br>КС-2 от 31.07.2013,<br>КС-3 от 31.07.2013,<br>КС-2 от 31.08.2013,<br>КС-3 от 31.08.2013. | 1 880 640             |

|        |                                                                                                                                                                                                           |                                                                                                                  |               |
|--------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------|
| 2      | Договор № 406 от 01.11.2013.<br>Подрядчик принимает на себя выполнение общестроительных работ на объекте по адресу: Пуровский район, п. Ханымей, кв. Комсомольский, район дома 26.                        | Локальная смета № 1,<br>КС-2 от 30.11.2013,<br>КС-3 от 30.11.2013.                                               | 1 846 300,20  |
| 3      | Договор № 399 от 01.08.2013,<br>дополнительное соглашение № 1 от 01.09.2013.<br>Подрядчик принимает на себя выполнение отделочных работ на объекте по адресу: г. Ноябрьск, ул. Советская, район дома 101. | Локальная смета № 1,<br>КС-2 от 31.08.2013,<br>КС-3 от 31.08.2013,<br>КС-2 от 31.10.2013,<br>КС-3 от 31.10.2013. | 10 416 467,70 |
| ИТОГО: |                                                                                                                                                                                                           |                                                                                                                  | 14 143 407,90 |

В силу ст.247 Налогового кодекса Российской Федерации (далее – Налоговый кодекс РФ, Кодекс) объектом налогообложения по налогу на прибыль организаций признается прибыль, полученная налогоплательщиком. Прибылью в целях главы 25 Кодекса признается для российских организаций полученные доходы, уменьшенные на величину произведенных расходов, которые определяются в соответствии с указанной главой Кодекса.

В силу п.1 ст.252 Налогового кодекса РФ для целей налогообложения расходами признаются экономически оправданные и документально подтвержденные затраты, осуществленные налогоплательщиком, при условии, что они произведены для осуществления деятельности, направленной на получение дохода. Под обоснованными расходами понимаются экономически оправданные затраты, оценка которых выражена в денежной форме. Под документально подтвержденными расходами понимаются затраты, подтвержденные документами, оформленными в соответствии с законодательством Российской Федерации. Расходами признаются любые затраты при условии, что они произведены для осуществления деятельности, направленной на получение дохода.

Расходами признаются любые затраты при условии, что они произведены для осуществления деятельности, направленной на получение дохода.

В соответствии со статьей 3 Федерального закона от 30.12.2004 № 214-ФЗ «Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации» (далее – Закон № 214-ФЗ) застройщик вправе привлекать денежные средства участников долевого строительства для строительства (создания)

многоквартирного дома только после получения в установленном порядке разрешения на строительство, опубликования, размещения и (или) представления проектной декларации в соответствии с данным Федеральным законом и государственной регистрации застройщиком права собственности на земельный участок, предоставленный для строительства (создания) многоквартирного дома.

Право на привлечение денежных средств граждан для строительства (создания) многоквартирного дома с принятием на себя обязательств, после исполнения которых у гражданина возникает право собственности на жилое помещение в строящемся (создаваемом) многоквартирном доме, имеют отвечающие требованиям данного Федерального закона застройщики на основании договора участия в долевом строительстве.

В соответствии с подпунктом 14 пункта 1 ст.251 Налогового кодекса РФ при определении налоговой базы по налогу на прибыль не учитываются доходы в виде имущества, полученного налогоплательщиком в рамках целевого финансирования. При этом налогоплательщики, получившие средства целевого финансирования, обязаны вести отдельный учет доходов (расходов), полученных (произведенных) в рамках целевого финансирования. При отсутствии такого учета у налогоплательщика, получившего средства целевого финансирования, указанные средства рассматриваются как подлежащие налогообложению с даты их получения.

К средствам целевого финансирования относится имущество, полученное налогоплательщиком и использованное им по назначению, определенному организацией (физическим лицом) – источником целевого финансирования, в виде аккумулированных на счетах организации-застройщика средств дольщиков и (или) инвесторов.

Согласно пункту 5 ст.270 Налогового кодекса РФ в целях налогообложения прибыли у застройщика не учитываются расходы по приобретению и (или) созданию амортизируемого имущества.

Таким образом, затраты, связанные со строительством жилого дома, застройщик осуществляет за счет аккумулированных на его счетах средств дольщиков.

Передача объекта долевого строительства застройщиком и принятие его участником долевого строительства осуществляются по подписываемым сторонами передаточному акту или иному документу о передаче не ранее чем после получения в установленном порядке разрешения на ввод в эксплуатацию многоквартирного дома и (или) иного объекта недвижимости (п.1 ст.8 Закона № 214-ФЗ), и с этого момента обязательства застройщика считаются исполненными (ст.12 Закона № 214-ФЗ).



По окончании строительства застройщик на дату подписания документа о передаче объекта долевого строительства определяет финансовый результат (прибыль) от строительства.

Из представленных ООО «ИСК Ямал Альянс» в налоговый орган налоговой декларации по налогу на прибыль организаций за 2013 год (уточненный расчет от 15.04.2014, рег. № 19483858), а также карточки счета по бухгалтерскому счету № 08.9 следует и не оспаривается заявителем, что в 2013 году ООО «ИСК Ямал Альянс» учло при определении налогооблагаемой прибыли следующие расходы по взаимоотношениям с ИП Шиховой Е.Н.:

- по строительству объекта по адресу: п. Ханымей, ул. Школьная, 13 – 14 421 700 руб. 56 коп., в том числе: строка (в карточке счета № 08.9) № 439 от 15.04.2013 - 11 200 000 руб., строка № 656 от 30.04.2013 - 3 221 700 руб. 56 коп.;

- по строительству объекта по адресу: г. Ноябрьск, ул. Советская, 101 - 10 986 823 руб. 71 коп., в том числе: строка № 776 от 30.06.2013 - 9 419 085 руб. 62 коп., строка № 1336 от 31.08.2013 - 260 377 руб. 81 коп., строка № 1403 от 30.09.2013 - 1 307 360 руб. 28 коп.

По взаимоотношениям с ИП Курдюбовой Н.И. при строительстве объекта по адресу: г. Ноябрьск, ул. Советская, 101 налогоплательщиком учтено в составе расходов при определении налогооблагаемой прибыли в 2013 году 10 416 467 руб. 70 коп.

Всего по двум объектам и по обоим предпринимателям принято в составе расходов 2013 года 35 824 991 руб. 97 коп.

Указанные объекты (г. Ноябрьск, ул. Советская, 101 и п. Ханымей, ул. Школьная, 13) были реализованы в 2013 году, что также подтверждается данным бухгалтерского (карточка счета 08.9) и налогового учета (уточненная налоговая декларация), в связи с чем при расчете налогооблагаемой базы по налогу на прибыль организаций за 2013 год в качестве внереализационного дохода, то есть разницы между договорной стоимостью объектов (Советская, 101 и Школьная, 13) и фактическими затратами по строительству этих объектов в момент их реализации, учтена сумма 30 425 365 рублей, которая формируется из суммы исключенных из расходов затрат по взаимоотношениям с указанными предпринимателями – 35 824 992 руб. за вычетом принятых налоговым органом расходов на оплату труда работников, фактически выполнявших работы на указанных объектах строительства, в размере 4 676 653 руб. (ИП Шихова Е.Н., стр.12 решения инспекции от 09.11.2015) и 722 974 руб. (ИП Курдюбова Н.И., стр.18 решения инспекции от 09.11.2015).

Доначисление налога на прибыль организаций за 2013 год по взаимоотношениям с ИП Шиховой Е.Н. и ИП Курдюбовой Н.Н. признается обоснованным по следующим основаниям.

Как разъяснил Высший Арбитражный Суд Российской Федерации в п.1 постановления Пленума от 12.10.2006 № 53 «Об оценке арбитражными судами обоснованности получения налогоплательщиком налоговой выгоды» (далее по тексту – Постановление Пленума ВАС РФ № 53) представление налогоплательщиком в налоговый орган всех надлежащим образом оформленных документов, предусмотренных законодательством о налогах и сборах, в целях получения налоговой выгоды является основанием для ее получения, если налоговым органом не доказано, что сведения, содержащиеся в этих документах, неполны, недостоверны и (или) противоречивы. Под налоговой выгодой для целей настоящего Постановления понимается уменьшение размера налоговой обязанности вследствие, в частности, уменьшения налоговой базы, получения налогового вычета, налоговой льготы, применения более низкой налоговой ставки, а также получение права на возврат (зачет) или возмещение налога из бюджета.

Расходы, уменьшающие налогооблагаемую прибыль, а также суммы налога, предъявляемые к вычету, носят заявительный характер, в связи с чем именно на налогоплательщика возложена обязанность доказать правомерность сумм налога на добавленную стоимость, предъявленного к вычету, обоснованность уменьшения налогооблагаемой прибыли, в том числе путем представления документов, отвечающих критериям ст.252 Налогового кодекса РФ.

По смыслу положений п.7 ст.3 Налогового кодекса РФ в сфере налоговых правоотношений действует презумпция добросовестности налогоплательщиков. Следовательно, обязанность по доказыванию факта недобросовестности возлагается на налоговый орган. Кроме того, в силу ч.1 ст.65 и ч.5 ст.200 АПК РФ именно налоговый орган должен доказать наличие обстоятельств, послуживших основанием для принятия обжалуемого решения.

Вместе с тем в силу ч.1 ст.65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Данное правило в рассматриваемой ситуации означает, что налоговый орган должен доказать наличие оснований, по которым налогоплательщик не имеет права на применение налогового вычета по налогу на добавленную стоимость и отнесения на расходы сумм понесенных затрат по сделкам налогоплательщика с его контрагентами.

Налогоплательщик, в свою очередь, должен доказать правомерность принятия сумм налога на добавленную стоимость к вычету и отнесения на расходы затрат по сделкам с данными контрагентами, то есть доказать, в том числе, что представленные им первичные бухгалтерские документы являются надлежащим образом оформленными, подписаны уполномоченными лицами.

Пленум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в пункте 3 Постановления от 12.10.2006 № 53 указал, что налоговая выгода может быть признана необоснованной, в частности, в случаях, если для целей налогообложения учтены операции не в соответствии с их действительным экономическим смыслом или учтены операции, не обусловленные разумными экономическими или иными причинами (целями делового характера). При этом в пункте 7 Постановления Пленума ВАС РФ № 53 установлено, что если суд на основании оценки представленных налоговым органом и налогоплательщиком доказательств придет к выводу о том, что налогоплательщик для целей налогообложения учел операции не в соответствии с их действительным экономическим смыслом, суд определяет объем прав и обязанностей налогоплательщика, исходя из подлинного экономического содержания соответствующей операции.

В силу названных норм Налогового кодекса РФ и Постановления Пленума ВАС РФ № 53 определение размера налоговых обязательств при наличии сомнений в обоснованности налоговой выгоды должно производиться с учетом реального характера сделки и ее действительного экономического смысла.

Согласно пункту 4 Постановления Пленума ВАС РФ № 53 «Об оценке арбитражными судами обоснованности получения налогоплательщиком налоговой выгоды» налоговая выгода не может быть признана обоснованной, если получена налогоплательщиком вне связи с осуществлением реальной предпринимательской или иной экономической деятельности.

Из совокупности доказательств по делу усматривается, что налогоплательщиком необоснованно получена налоговая выгода в виде умышленного уменьшения налогооблагаемой прибыли за 2013 год по взаимоотношениям с ИП Шиховой Е.Н. и ИП Курдюбовой Н.Н.

Данный вывод инспекции, в частности, подтверждается следующими доказательствами.

Инспекцией установлена связь, влияющая на ход и результаты хозяйственной деятельности, между учредителем и директором ООО «ИСК Ямал Альянс» Руденко А.А. с одной стороны и ИП Шиховой Е.Н., ИП Курдюбовой Н.И. – с другой.

Так, Шихова Е.Н. и Курдюбова Н.И. являются работниками организаций ООО «ИСК Ямал Альянс» и ООО «Пересвет-трейд» (ИНН 8905036431), учредителем и руководителем которых является Руденко А.А. Адрес местонахождения ООО «Пересвет-трейд» совпадает с юридическим адресом ООО «ИСК Ямал Альянс» (Ямало-Ненецкий АО, г. Ноябрьск, ул. Советская, д.18).

ИП Шихова Е.Н. и ИП Курдюбова Н.И. зарегистрированы в качестве индивидуальных предпринимателей незадолго до осуществления хозяйственных операций с единственным заказчиком ООО «ИСК Ямал Альянс». Постановку на налоговый учет ИП Шиховой Е.Н. и ИП Курдюбовой Н.И. производила Шихова Е.Н. (согласно нотариально заверенной доверенности от Курдюбовой Н.И.). Оба предпринимателя зарегистрированы 06.03.2013 с идентичными видами экономической деятельности.

Расчетные счета ИП Шиховой Е.Н., ИП Курдюбовой Н.И. и ООО «ИСК Ямал Альянс» открыты в одном и том же банке в один и тот же день (ОАО «Запсибкомбанк»).

В соответствии со статьей 93.1 Кодекса инспекцией в ОАО «Запсибкомбанк» направлено поручение об истребовании документов (информации) и требования о представлении документов (информации) от 16.03.2015 № 2.10-15/414 и № 2.10-15/415, в ответ на которые банк представил договоры на обслуживание счетов индивидуальных предпринимателей, копии доверенностей, образцы подписей.

Из представленных банком доверенностей, оформленных от ИП Шиховой Е.Н. и ИП Курдюбовой Н.И., следует, что указанные индивидуальные предприниматели доверяют друг другу распоряжение денежными средствами по расчетным счетам, кроме этого Шихова Е.Н. и Курдюбова Н.И. выписали доверенность на имя Горной К.В., которая является работником ООО «ИСК Ямал Альянс».

Также согласно представленным документам ООО «ИСК Ямал Альянс» выданы доверенности на имя Шиховой Е.Н. и Горной К.В. на представление интересов от имени ООО «ИСК Ямал Альянс» в ОАО «Запсибкомбанк».

Необходимо отметить, что Курдюбова Н.И., Горная К.В. каких-либо операций по доверенности не выполняли.

При проведении анализа выписки движения денежных средств на расчетных счетах предпринимателей Курдюбовой Н.И. и Шиховой Е.Н. за 2013 год, представленных ОАО «Запсибкомбанк», установлено, что на расчетные счета поступали денежные средства от единственного заказчика - ООО «ИСК Ямал Альянс». ИП Курдюбовой Н.И. – с августа 2013 года по декабрь 2013 года в общем размере

14 143 407 руб. 90 коп., а ИП Шиховой Е.Н. с апреля 2013 года по декабрь 2013 года в общем размере 44 916 612 руб. 57 коп.

В дальнейшем в течение двух дней денежные средства списывались со счетов по чекам через кассу банка с назначением платежа «на хозяйственные нужды и заработную плату».

Кроме этого, инспекцией установлено, что индивидуальными предпринимателями не перечислялись денежные средства на хозяйственные нужды (оплату поставщикам, коммунальные платежи, командировочные расходы, аренду офисов, складских помещений, транспортных средств и пр.), не производится закуп материалов и оборудования для выполнения строительных работ.

В ходе выездной налоговой проверки установлено, что денежные средства, полученные ИП Курдюбовой Н.И. и ИП Шиховой Е.Н. по договорам субподряда составляют сумму 35 824 991 руб. 97 коп., а сумма выданной заработной платы согласно сведениям, представленным индивидуальными предпринимателями в инспекцию по форме 2-НДФЛ, составила 5 399 627 руб. 43 коп., в том числе: заработная плата выплаченная работникам ИП Курдюбовой Н.И. – 722 974 руб. 72 коп., а заработная плата, которую выплатила своим работникам ИП Шихова Е.Н., составила 4 676 652 руб. 71 коп.

Согласно договорам субподряда расходы на приобретение материалов предприниматели не осуществляли. По расчетному счету предпринимателей не производятся выплаты по расходам (аренды имущества, транспортных средств, складских помещений, оборудования, коммунальных платежей), денежные средства снимались только с назначением платежа «на хозяйственные нужды и заработную плату».

В этой связи суд первой инстанции критически оценивает представленные заявителем в судебное заседание договоры об оказании услуг питания, подписанные между ИП Шихова Е.Н., ИП Курдюбовой Н.И. с одной стороны и ООО «Пересвет-трейд» в лице Руденко А.А. - с другой.

Во-первых, в ходе проверки указанные документы в налоговый орган не представлялись. Во-вторых, инспекцией в ходе проверки были установлены обстоятельства взаимозависимости, влияющей на результаты хозяйственной деятельности ООО «ИСК Ямал Альянс», ООО «Пересвет-трейд» в лице их руководителя и учредителя Руденко А.А. и ИП Шиховой Е.Н., ИП Курдюбовой Н.И.

В дополнение к вышеуказанному следует также отметить, что налоговым органом установлены в ходе проверки и не опровергнуты заявителем иные обстоятельства, свидетельствующие о взаимозависимости указанных лиц.

Так, работники общества (Клевцова А.И., Горюнова Г.В., Котова Н.Ю. Бондаренко Н.Н.), также являлись работниками ИП Курдюбовой Н.И. и ИН Шиховой Е.Н.

По итогам выполнения работ и перечисления денежных средств на расчетные счета индивидуальных предпринимателей их предпринимательская деятельность была прекращена. Так, ИП Шихова Е.Н. была снята учета в качестве индивидуального предпринимателя 14.11.2014, а ИП Курдюбова Н.И. – 28.05.2015.

Согласно ст.20 Налогового кодекса РФ взаимозависимыми лицами для целей налогообложения признаются физические лица и (или) организации, отношения между которыми могут оказывать влияние на условия или экономические результаты их деятельности или деятельности представляемых ими лиц, при этом суд может признать лица взаимозависимыми по иным основаниям, не предусмотренным пунктом 1 данной статьи, если отношения между этими лицами могут повлиять на результаты сделок по реализации товаров (работ, услуг).

В частности, в соответствии с правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в определении от 04.12.2003 № 441-О, в ходе рассмотрения дела, касающегося законности и обоснованности вынесения налоговым органом решения о доначислении налогоплательщику налога и пени, арбитражный суд может признать лица взаимозависимыми и по иным основаниям, не предусмотренным пунктом 1 статьи 20 Кодекса, если отношения между этими лицами могут повлиять на результаты сделок по реализации товаров (работ, услуг). При этом закрепляющий это правомочие пункт 2 статьи 20 Кодекса находится в системной связи с пунктом 12 статьи 40 Кодекса, согласно которому при рассмотрении дела суд вправе учесть любые обстоятельства, имеющие значение для определения результатов сделки, не ограничиваясь обстоятельствами, перечисленными в пунктах 4 – 11 той же статьи. Названные положения вытекают из принципов самостоятельности судебной власти и справедливого, независимого, объективного и беспристрастного правосудия (статьи 10 и 120 Конституции Российской Федерации).

По мнению суда первой инстанции, совокупностью установленных налоговым органом обстоятельств подтверждается как факт взаимозависимости налогоплательщика с ИП Шиховой Е.Н. и ИП Курдюбовой Н.И., так и то, что

согласованные действия указанных лиц были направлены на уменьшение налоговых обязательств общества путем уменьшения налогооблагаемой прибыли.

Так, кроме прочего заинтересованным лицом установлено и не оспорено заявителем, что указанные индивидуальные предприниматели применяли упрощенную систему налогообложения с объектом налогообложения – доходы.

В силу пункта 3 ст.346.11 Налогового кодекса РФ применение упрощенной системы налогообложения индивидуальными предпринимателями предусматривает их освобождение от обязанности по уплате налога на доходы физических лиц (в отношении доходов, полученных от предпринимательской деятельности), налога на имущество физических лиц (в отношении имущества, используемого для предпринимательской деятельности). Индивидуальные предприниматели, применяющие упрощенную систему налогообложения, не признаются налогоплательщиками налога на добавленную стоимость.

Таким образом, вовлечение в рассматриваемой ситуации взаимозависимых лиц ИП Шиховой Е.Н. и ИП Курдюбовой Н.И. повлекло минимизацию налоговых обязательств налогоплательщика, поскольку спорные суммы, перечисленные предпринимателям были выведены из под налогообложения налогом на прибыль организаций по ставке 20% (п.1 ст.284 Кодекса).

Кроме того, в ходе выездной налоговой проверки были проведены допросы лиц, с целью установления факта выполнения работ на объектах строительства у заказчика ООО «ИСК Ямал Альянс».

Так, из протокола допроса от 20.02.2015 Абсалямова И.И., являющегося работником ИП Шиховой Е.Н. в 2013 году (согласно представленным в инспекцию справкам по форме 2-НДФЛ), установлено, что Абсалямов И.И. изначально трудоустроивался в ООО «ИСК Ямал Альянс», но по не известным ему причинам, данный договор с ним расторгли и заключили с предпринимателем Шиховой Е.Н., заработную плату за выполненные работы не получал.

Из протокола допроса от 27.02.2015 № 13 Рыскужина Д.Р., являющегося работником ИП Шиховой Е.Н. в 2013 году (согласно представленным в инспекцию справкам по форме 2-НДФЛ), установлено, что Рыскужин Д.Р. работал в ООО «ИСК Ямал Альянс» с ноября по декабрь 2012 года в должности электромонтера по ремонту и обслуживанию электрооборудования 4 разряда. Работал на объекте п. Ханымей с проживанием в вагон-городке, расположенном на территории строительства. Ответственным за размещение был Шишов Д., заработная плата не выдавалась. В 2013

году в ООО «ИСК Ямал Альянс» не работал и предприниматель Шихова Е.Н. ему не знакома.

Из протокола допроса от 14.04.2015 № 63 Горюновой Г.В., являющейся работником ИП Шиховой Е.Н. в 2013 году, (согласно представленным в инспекцию справкам по форме 2-НДФЛ), установлено, что Горюнова Г.В. в 2013 году работала в ООО «ИСК Ямал Альянс» в должности ведущего бухгалтера. Шихова Е.Н. ей знакома как сотрудник ООО «ИСК Ямал Альянс», которая работала в обществе в должности финансиста. Горюнова Г.В. являлась работником ИП Шиховой Е.Н. с работой по совместительству. Офис предпринимателя Шиховой Е.Н. располагался по адресу: г. Ноябрьск, ул. Советская, 18, 3 этаж, там же где и офис ООО «ИСК Ямал Альянс». Складских и иных помещений у предпринимателя не было. Других работников предпринимателя не знает, за исключением Клевцовой А.И. – расчетчика ООО «ИСК Ямал Альянс», Бондаренко Н.Н. – работника по кадрам ООО «ИСК Ямал Альянс».

Из протокола допроса от 30.03.2015 № 49 Клевцовой А.И., являющейся работником ИП Шиховой Е.Н. в 2013 году (согласно представленным в инспекцию справкам по форме 2-НДФЛ), установлено, что Клевцова А.И. в 2013 году работала в ООО «ИСК Ямал Альянс» в должности старшего бухгалтера. У ИП Шиховой Е.Н. работала по совместительству.

Из протокола допроса от 27.04.2015 № 69 Гордеева И.В., работавшего в ООО «ИСК Ямал Альянс» в 2013 году в должности мастера строительного участка, который отвечал за строительство объектов по ул. Советская, район дома 101 и ул. Высоцкого, район дома 38А в г. Ноябрьске, следует, что Гордеев И.В. табелировал работников на данных объектах строительства и передавал табеля начальнику участка. Работы на объекте по ул. Советской, район дома 101 все выполнялись силами ООО «ИСК Ямал Альянс», все бригады строителей были работниками ООО «ИСК Ямал Альянс». Две бригады были из г. Ноябрьска, а остальные из другого региона, которые всегда менялись (вахтовый метод работ). По объекту по ул. Высоцкого, район дома 38А в период 2013 года проводились работы по возведению здания. ИП Шихова Е.Н. ему как субподрядчик не знакома и ее сотрудники тоже. На объектах по ул. Советской и ул. Высоцкого работали только сотрудники ООО «ИСК Ямал Альянс», других сторонних организации на объекте не было.

Из протокола допроса от 24.06.2015 № 95 Шиховой Е.Н. установлено, что она точно затрудняется ответить на поставленные вопросы, ей необходимо посмотреть документы, заключенные между ней и ООО «ИСК Ямал Альянс», чтоб корректно ответить на поставленные вопросы. Также Шихова Е.Н. не смогла вспомнить ни одного



работника, принятого ею на работу, утверждала, что выдача заработной платы ее работникам осуществлялась с ее расчетного счета (что не соответствует действительности). Ответить на вопросы о том, каким образом проводились работы, приемка выполненных работ, а также кто отвечал за питание и размещение работников не смогла. По какой причине ее единственным заказчиком являлось ООО «ИСК Ямал Альянс» пояснила, что найти новых заказчиков ей не удалось. На вопрос о том, куда именно были израсходованы денежные средства, снятые ею с расчетного счета с назначением платежа «на хозяйственные нужды», пояснила что это ее личное дело.

Из протокола допроса от 29.06.2015 № 97 Герасименко А.П., являвшегося главным инженером ООО «ИСК Ямал Альянс» в 2012 – 2013 годах, установлено, что он принимал участие в приеме на работу сотрудников организации, отвечающих непосредственно за строительство объектов, а также принимал участие в заключении договоров подряда на отделочные и общестроительные работы. Шихова Е.Н. и Курдюбова Н.И. ему знакомы как подрядчики на выполнение отделочных и общестроительных работ, принимал выполнение работ он лично с участием начальника участка или мастера, необходимую документацию при приемке работ подписывал он сам, разногласий с предпринимателями по выполненным работам не было. Также Герасименко А.П. пояснил, что за размещение и питание работников отвечало ООО «ИСК Ямал Альянс» в его лице, табелировал работников мастер и прораб на стройке, сдавались табеля начальнику участка. На вопрос о том, чьими силами оказывались услуги по строительству объектов, Герасименко А.П. пояснил, что силами ООО «ИСК Ямал Альянс».

Из протокола допроса от 29.06.2015 № 96 Копыловой О.С., являвшейся главным бухгалтером ООО «ИСК Ямал Альянс» в 2012 – 2013 годах, установлено, что Копылова О.С. принимала участие в приеме на работу сотрудников бухгалтерии. Шихова Е.Н. ей знакома, как работник бухгалтерии ООО «ИСК Ямал Альянс». С ней заключен трудовой договор по всем нормам и правилам трудового законодательства, также пояснила, что Шихова Е.Н. работала по совместительству в ООО «Пересвет-трейд» и в силах была представлять услуги подряда на отделочные и общестроительные работы для ООО «ИСК Ямал Альянс». Курдюбова Н.И. Копыловой О.Н. не знакома. Копылова О.С. пояснила систему заключения договоров подряда в ООО «ИСК Ямал Альянс»: «сначала производственно-технический отдел выставляет работы на подряд, потом юридический отдел оценивает действительность существования предпринимателя или организации (документации), потом только заключается договор». Копылова О.С. пояснила, что бухгалтерия участие в приемке

работ не принимает, она только оплачивает данные работы по подписанным актам с разрешения руководства. Также Копылова О.С. пояснила, что включается во внереализационные доходы организации «маржа», то есть разница между договорной стоимостью объектов и фактическими затратами на строительство данных объектов, по окончании стройки.

Из протокола допроса от 07.07.2015 № 98 Руденко А.А., учредителя и руководителя ООО «ИСК Ямал Альянс» установлено, что Шихова Е.Н. и Курдюбова Н.И. ему знакомы, они являются работниками его организаций, а также оказывают услуги подряда на отделочные и общестроительные работы, со слов Руденко А.А., Шихова Е.Н. и Курдюбова Н.И. зарекомендовали себя как хорошие контрагенты, работы были выполнены без разногласий и в срок, а то, что они также являлись сотрудниками организации, законодательством не запрещено заниматься предпринимательской деятельностью и работать в организации одновременно. Все подрядные работы проводились только материалами ООО «ИСК Ямал Альянс». На остальные поставленные вопросы, касающиеся совместной деятельности с предпринимателями, Руденко А.А. ответить затруднялся, в связи с тем, что ему необходимо поднимать документы.

Из протокола допроса от 03.04.2015 № 60 Курдюбовой Н.И. предпринимателя и работника ООО «Пересвет-трейд» в 2013 году (согласно представленным в инспекцию справкам по форме 2-НДФЛ) установлено, что Курдюбова Н.И. затрудняется ответить на все поставленные вопросы.

Все вышеприведенные обстоятельства подтверждают выводы налогового органа о том, что общество заключило со своими работниками, зарегистрированными в качестве индивидуальных предпринимателей, договоры подряда на выполнение субподрядных работ с одной единственной целью – занижение налогооблагаемой прибыли и, как следствие, получение необоснованной налоговой выгоды.

Основными критериями, по которым общество признано недобросовестным, являются, в том числе, наличие единой производственной базы, отсутствие у подконтрольных лиц собственных производственных мощностей, использование проверяемым налогоплательщиком и подконтрольными ему лицами одних и тех же трудовых ресурсов.

При этом в качестве ключевого доказательства подконтрольности можно признать тот факт, что общество являлось единственным источником доходов предпринимателей при осуществлении ими соответствующей предпринимательской деятельности.

Все вышеприведенные факты свидетельствуют о совершении обществом совместно с подконтрольными ему лицами виновных, умышленных согласованных действий, направленных исключительно на получение необоснованной налоговой выгоды путем уменьшения налоговых обязательств, а также обналичивания денежных средств.

Общество, вступая в хозяйственные взаимоотношения с индивидуальными предпринимателями Шиховой Е.Н. и Курдюбовой Н.И., преследовало цель снижения налогового бремени путем заключения притворных сделок – договоров субподрядных работ, посредством которых часть дохода общества формально передавалась предпринимателям, применяющим специальный режим налогообложения.

Пленум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в пункте 9 Постановления № 53 разъяснил, что налоговая выгода не может рассматриваться в качестве самостоятельной деловой цели. Поэтому если судом установлено, что главной целью, преследуемой налогоплательщиком, являлось получение дохода исключительно или преимущественно за счет налоговой выгоды в отсутствие намерения осуществлять реальную экономическую деятельность, в признании обоснованности ее получения может быть отказано.

При таких обстоятельствах суд считает обоснованным доначисление заявителю налога на прибыль организаций, соответствующей суммы пени, а также привлечение к ответственности, предусмотренной пунктом 3 ст.122 Налогового кодекса РФ, поскольку, как указывалось выше, действия, направленные на минимизацию налоговых обязательств общества, были заранее спланированы и совершены умышленно.

Общество также считает, что при проведении выездной налоговой проверки инспекцией были допущены процессуальные нарушения, а именно: налоговым органом незаконно получена информация о движении денежных средств по счетам ИП Шиховой Е.Н. и ИП Курдюбовой Н.И., получены сведения об имуществе, принадлежащем указанным лицам, а также документы, касающиеся взаимоотношений индивидуальных предпринимателей и их работников, поскольку в отношении данных индивидуальных предпринимателей не проводились в проверяемом периоде мероприятия налогового контроля (выездные и камеральные налоговые проверки).

Данный довод заявителя ошибочен, поскольку должностное лицо налогового органа, проводящее налоговую проверку, на основании положений статьи 93.1 Кодекса вправе истребовать у контрагента или у иных лиц, располагающих документами (информацией), касающимися деятельности проверяемого налогоплательщика, о

плательщике сборов и налоговом агенте или информации о конкретных сделках, эти документы (информацию).

Инспекцией направлен запрос в ОАО «Запсибкомбанк» в соответствии со статьей 93.1 Кодекса о предоставлении справок по операциям и счетам контрагентов общества – ИП Шиховой Е.Н. и ИП Курдюбовой Н.И. в рамках проведения выездной налоговой проверки ООО «ИСК Ямал Альянс» в целях установления факта осуществления реальных хозяйственных операций между обществом и указанными контрагентами.

Довод налогоплательщика о том, что инспекцией доказательства собраны с нарушением законодательства о налогах и сборах не состоятелен, так как действия налогового органа по направлению запросов в кредитные организации об истребовании выписок по расчетным счетам контрагентов общества соответствуют положениям статьи 93.1 Кодекса и не противоречат другим нормативным правовым актам.

В силу ч.2 ст.201 АПК РФ арбитражный суд принимает решение о признании ненормативного правового акта недействительным, решений и действий (бездействия) незаконными, если установит, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действия (бездействие) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

На основании изложенного суд может признать незаконным не все ненормативные правовые акты и действия (бездействие) компетентных органов и должностных лиц, а только те, в отношении которых имеет место юридический состав, включающий в себя одновременно два юридических факта: 1) несоответствие оспариваемых актов, действий закону или иному нормативному правовому акту (в том числе в части компетенции органа или должностного лица); 2) нарушение оспариваемыми актами, действиями прав и законных интересов заявителя.

При изложенных обстоятельствах предусмотренных частью 2 ст.201 АПК РФ оснований для признания оспариваемого решения в соответствующей части недействительным не установлено.

Требование заявителя об оспаривании решения инспекции от 09.11.2015 в части начисления пени и штрафа по налогу на доходы физических лиц должно быть оставлено без рассмотрения по следующим основаниям.

Так, в силу п.2 ч.1 ст.148 АПК РФ арбитражный суд оставляет исковое заявление без рассмотрения, если после его принятия к производству установит, что истцом не

соблюден претензионный или иной досудебный порядок урегулирования спора с ответчиком, если это предусмотрено федеральным законом или договором.

В соответствии с п.2 ст.138 Налогового кодекса РФ акты налоговых органов ненормативного характера, действия или бездействие их должностных лиц могут быть обжалованы в судебном порядке только после их обжалования в вышестоящий налоговый орган в порядке, предусмотренном настоящим Кодексом.

В пункте 67 Постановления от 30.07.2013 № 57 «О некоторых вопросах, возникающих при применении арбитражными судами части первой Налогового кодекса Российской Федерации» Пленум Высшего Арбитражного Российской Федерации разъяснил, что прежде, чем передать возникшие разногласия на рассмотрение суда, налогоплательщик и налоговый орган должны принять меры к урегулированию спора во внесудебном порядке.

Поэтому решение о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения и решение об отказе в привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения могут быть оспорены в суде только в той части, в которой они были обжалованы в вышестоящий налоговый орган.

При этом названные решения считаются обжалованными в вышестоящий налоговый орган в полном объеме, если только из поданной жалобы прямо не следует, что решение обжалуется в части.

Из анализа представленной в материалы дела апелляционной жалобы на решение инспекции от 09.11.2015, поданной налогоплательщиком в вышестоящий налоговый орган, видно, что общество не обжаловало в апелляционном порядке решение инспекции в части начисления пени и штрафа по налогу на доходы физических лиц.

Следовательно, заявителем не соблюден установленный законом обязательный досудебный порядок урегулирования спора в соответствующей части. В связи с этим требование ООО «ИСК Ямал Альянс» в данной части должно быть оставлено без рассмотрения на основании п.2 ч.1 ст.148 АПК РФ.

Расходы по уплате государственной пошлины в силу ч.1 ст.110 АПК РФ относятся на заявителя.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 110, 148, 149, 167-170, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

**РЕШИЛ:**

требование общества с ограниченной ответственностью «Инвестиционная строительная компания Ямал Альянс» об оспаривании решения Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 5 по Ямало-Ненецкому автономному округу от 09.11.2015 № 2.10-15/5946дсп о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения в части привлечения общества с ограниченной ответственностью «Инвестиционная строительная компания Ямал Альянс» к ответственности за совершение правонарушения, предусмотренного статьей 123 Налогового кодекса Российской Федерации, а также начисления пени за несвоевременное перечисление налога на доходы физических лиц, оставить без рассмотрения.

В удовлетворении требования заявителя в оставшейся части отказать.

Решение может быть обжаловано в месячный срок в апелляционном порядке в Восьмой арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Ямало-Ненецкого автономного округа.

Судья

Д.П. Лисянский